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**29 հունվարի 2020 թ․**

**ԱՌԱՋԱՐԿ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2003 ԹՎԱԿԱՆԻ ԴԵԿՏԵՄԲԵՐԻ 24-Ի N 1937-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2010 ԹՎԱԿԱՆԻ 29 ԱՊՐԻԼԻ N 566-Ն ՈՐՈՇՈՒՄԸ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱՉԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

Թրանսփարենսի Ինթերնեշնլ հակակոռուպցիոն կենտրոնը արձագանքելով Ֆինանսների նախարարության կողմից մշակված «Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2003 թվականի դեկտեմբերի 24-ի N 1937-Ն որոշման մեջ փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի 29 ապրիլի N 566-Ն որոշումը ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» ՀՀ կառավարության որոշման նախագիծը, անհրաժեշտ է համարում նշել հետևյալը․

**1․** Նախագծի 1-ին կետի 8-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 20-րդ կետի 11-րդ ենթակետի համաձայն՝ մրցույթի հրավերը պետք է պարունակի նշում այն մասին, որ մասնակցի հայտի պատճենները հանձնաժողովի քարտուղարն անհապաղ տրամադրում է նման պահանջ ներկայացրած այլ մասնակցին: Պահանջի կատարման անհնարինության դեպքում պահանջը ներկայացրած անձին անհապաղ տրամադրվում են հայտում ներառված փաստաթղթերը, որոնց վերջինս ծանոթանում է տեղում, իրավունք ունի լուսանկարելու դրանք, և վերադարձնում է քարտուղարին նիստի ընթացքում՝ առանց խոչընդոտելու հանձնաժողովի բնականոն գործունեությունը։

Կարծում ենք, որ նշված ենթակետը չարաշահումների տեղիք է տալիս։ Հայտերի բովանդակությունը հանդիսանում է մասնակցի մտավոր սեփականության օբյեկտ և չպետք է հայտնի դառնա այլ մասնակիցներին։ Որևէ մեկի հայտը կամ հայտում ներառված փաստաթղթերը չպետք է տրամադրվեն այլ մասնակիցներին, քանի որ չի բացառվում, որ նրանք պարունակեն առևտրային գաղտնիք (օրինակ՝ կազմակերպության նոու-հաուն) կամ այլ տեղեկություններ, որոնք կարող են անկյունաքարային դերակատարում ունենալ մրցույթի հայտերի գնահատման և որոշում կայացնելու գործընթացում։ Բացի այդ, նշված տեղեկությունները կարող են օգտագործվել այլ մասնակիցների հայտի և ներառված փաստաթղթերի հետ ծանոթանալու պահանջ ներկայացրած կազմակերպությունների հետագա գործունեությունում՝ խաթարելով մրցակցությունը և իրավունքների պաշտպանությունը։

**Մտավոր սեփականության օբյեկտների պաշտպանությունը պետության կողմից պատշաճ կերպով ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք հանել նշված ենթակետը։**

**2․** Նախագծի 1-ին կետի 15-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 28-րդ կետի համաձայն՝ մասնակիցը կարող է ներկա գտնվել հանձնաժողովի նիստին։

Սույն ձևակերպումը կարող է կոռուպցիոն ռիսկեր առաջացնել: Առհասարակ, ցանկալի չէ, որ մրցույթի ընթացքում հայտնի դառնան հանձնաժողովի անդամները, քանի որ հնարավոր է դա օգտագործվի հայտերի գնահատման գործընթացի և հանձնաժողովի առանձին անդամների վրա ներգործելու նպատակով: Հանձնաժողովի անդամների անունները չպետք է հայտնի լինեն մինչև գնահատման գործընթացի ավարտը, որպեսզի ապահովվի անկաշկանդ գործընթաց ու բացառվի որևէ ազդեցություն։ Միայն շահերի բախման հայտարարությունը չի կարող ապահովել անկախություն և անկողմնակալություն։ Պետք է նաև հնարավորինս նվազեցվեն անձնական շփումների հնարավորությունները:

Բացի այդ, նիստին ներկա գտնվելը ենթադրում է նաև մրցույթի այլ մասնակիցների կողմից ներկայացված հայտերի մասին տեղեկատվության ստացում, ինչն անընդունելի է վերը նշված՝ մտավոր սեփականության և առևտրային գաղտնիքի պաշտպանության տեսանկյունից:

**Առաջարկում ենք հանձնաժողովի նիստերն իրականացնել փակ ձևաչափով: Թափանցիկություն և հաշվետվողականություն սկզբունքի ապահովելու համար առավել նախընտրելի է մրցույթի մասնակիցներին ծանուցել, թե որ չափանիշներին չեն բավարարել իրենց հայտերը՝ փոխանակ նրանց հետ կիսելու այլոց հայտերի բովանդակությունը: Նմանապես, թափանցիկություն և հաշվետվողականություն սկզբունքի ապահովման տեսանկյունից ցանկալի է սահմանել պահանջ հրապարակային դարձնելու դրամաշնորհառուների ծրագրային հաշվետվությունները և նրանց կողմից ստեղծվող արտադրանքը:**

**3.** Կարգում մի քանի հատվածում. մասնավորապես՝ 16, 20, 24, 25, 28 կետերում նշում կա «բացման նիստի» մասին: Հարկ ենք համարում նշել, որ սա թղթային տարբերակով հայտեր ներկայացնելու հնացած մեթոդից ածանցվող երևույթ է:

**Գտնում ենք, որ ապագայում՝ էլեկտրոնային եղանակով հայտերն ընդունելու ձևաչափին անցնելուց հետո կարգն, առնվազն այս մասով, պետք է վերանայվի:**

**Առհասարակ, կարծում ենք, որ մինչև իրավաբանական անձանց դրամաշնորհների տրամադրման կարգի ամբողջական անցումը էլեկտրոնային մեթոդների և կարգի ամբողջականացումը հնարավոր չէ Բաց կառավարության գործընկերության երկրորդ հանձնառությունը համարել կատարված:**

**4․** Նախագծի 1-ին կետի 1-ին ենթակետով ներկայացված Կարգի 10-րդ կետում օգտագործվող «տեխնիկական առաջադրանք» տերմինը ընդունելի չէ դրամաշնորհների հատկացման ընթացակարգում։ Տեխնիկական առաջադրանքը՝ փաստաթուղթ է, որը օգտագործվում է գնումների ընթացակարգում, և համաձայն որի իրականացվում է ապրանքների առաքում, աշխատանքների կատարում, ծառայությունների մատուցում և դրանց ընդունում և այլն: Դրամաշնորհների պարագայում պետք է ներկայացվի նպատակը/խնդիրը/ակնկալվող արդյունքը, իսկ դրա իրականացման ձևը, մեթոդը, ռեսուրսները պետք է առաջարկվեն դիմորդների կողմից: **Առաջարկում ենք հանել այդ տերմինը։**

**5․** Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 10.1-րդ կետի 6-րդ ենթակետում նշված 6-ժամյա ծանուցման ժամկետի փոխարեն **առաջարկում ենք սահմանել առնվազն մեկօրյա ծանուցման ժամկետ։**

**6․** Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 10.1-րդ կետի 8-րդ ենթակետում պարզ չէ, ինչ որոշման մասին է խոսքը։ Կարգի համաձայն, միայն հանձնաժողովն է իրավասու ընդունել որոշում, անդամները հայտերի բացման նիստում որոշված ժամկետում, որը չի կարող պակաս լինել երեք աշխատանքային օրվանից, մրցույթի հրավերով սահմանված կարգով գնահատում են մրցույթի մասին հայտերը և գնահատման թերթիկներում համապատասխան նշումներ կատարելու միջոցով մրցութային առաջարկների վերաբերյալ եզրակացություն են տալիս ու ստորագրում և քարտուղարին են փոխանցում գնահատման թերթիկների մեկական օրինակները: **Առաջարկում ենք հստակեցնել Կարգի 10.1-րդ կետի 8-րդ ենթակետը։**

**7․** Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 10.2-րդ կետում պարզ չէ, որ օրենսդրության պահանջների մասին է խոսքը։ Կետը չի համապատասխանում իրավական որոշակիության սկուզբունքին։ **Առաջարկում ենք հանել այս կետը։**

**8․** Նախագծի 1-ին կետի 8-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 20.1-րդ կետի 2-րդ ենթակետում նշված հաղթող կազմակերպություն ճանաչելու մասին որոշումը ՀՀ օրենսդրությանը չհամապատասխանելու վերաբերյալ դրույթը չի համապատասխանում իրավական որոշակիության սկուզբունքին։ **Առաջարկում ենք հստակեցնել այս կետը։**

**9․** Նախագծի 1-ին կետի 8-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 20.1-րդ կետի 4-րդ ենթակետում նշված մինչև կանխավճարի ամբողջական մարումը, պայմանագրի կողմին վճարումներ չկատարելու վերաբերյալ պայմանը խոչընդոտ է հանդիսանում պայմանագրի դրույթները պատշաճ կատարելու համար։ Մասնավորապես, ոչ առևտրային կազմակերպությունները հաճախ չունեն ծրագիրը կատարելու համար անհրաժեշտ բյուջե, որպեսզի ինքնուրույն ապահովեն ծրագրի բնականոն ընթացքը, և նման սահմանափակումը կարող է խոչընդոտել ծրագրի իրականացմանը: **Առաջարկում ենք հստակեցնել այս կետը։**

**10․** Նախագծի 18-րդ կետի համաձայն՝ մրցույթի հայտարարությունը և հրավերը հրապարակվում են պետական մարմնի պաշտոնական ինտերնետային կայքում՝ նշելով հրապարակման ամսաթիվը: Այսպիսով, մրցույթի հրավերը հրապարակվում է մրցույթի հայտարարության հետ միաժամանակ և հրավերը գրավոր տրամադրելը որևէ տրամաբանություն և նպատակահարմարություն չի հետապնդում։ Կածում ենք, որ բանավոր որևէ շփում քարտուղարի և հանձնաժողովի անդամների հետ պետք է կանխել և ողջ հաղորդակցությունն իրականացնել միայն գրավոր և հրապարակային եղանակներով: **Առաջարկում ենք հանել Կարգի 21-րդ կետը։**

**11․** Նախագծի 1-ին կետի 10-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 22-րդ կետի 1-ին նախադասությունը առաջարկում ենք ձևակերպել այլ կերպ․ «Մասնակիցը կարող է մրցույթի մասին հայտարարության հրապարակման պահից 5 աշխատանքային օրվա ընթացքում հանձնաժողովից գրավոր պահանջելու մրցույթի հրավերի պարզաբանում»: Ժամկետը լրանալուց առաջ տրամադրված 5 օրը շատ քիչ է դրամաշնորհային ծրագրերի համար, քանի որ դրանց մշակումը/լրամշակումը ենթադրում է մտավոր ստեղծագործական աշխատանք: Պարզաբանումը պետք է լինի վաղ ժամկետում և բավարար հնարավորություն ընձեռի ծրագրի պատշաճ մշակման համար: Առաջարկում ենք սահմանել առնվազն 7-օրյա ժամկետ։

12․ Կարծում ենք, նախագծի 1-ին կետի 10-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 23-րդ կետում նշված հրավերում փոփոխություններ կատարելու համար նախատեսված 5 աշխատանքնային օրյա ժամկետը բավականին ուշ է: **Առաջարկում ենք այն երկարաձգել և ձևակերպել հետևյալ ձևով․ «Մրցույթի մասին հայտարարության հրապարակումից ոչ ուշ, քան 10 օրվա ընթացքում հրավերում կարող են կատարվել փոփոխություններ։**

**13․ Առաջարկում ենք առանձին կետում նախատեսել Նախագծի 1-ին կետի 17-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 30-րդ կետի․ «Ընդ որում՝ գնահատումը պետք է իրականացվի հետևյալ չափանիշների հիման վրա» նախադասությունը։** Միաժամանակ 30-րդ կետի 1-ին ենթակետի վերաբերյալ հայտնվում է, որ Ծրագրի իրականացման անհրաժեշտությունը փաստացի պետք է հիմնավորվի հենց պետական մարմնի կողմից՝ այդ նպատակով բյուջետային հատկացումը հաստատելու համար, ուստի առաջարկում ենք այստեղ գրել՝ ներկայացվող ծրագիրը։

**14․** Նախագծի 1-ին կետի 17-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 30-րդ կետի 3-րդ ենթակետում **առաջարկում ենք** **ավելացնել «կամ ազդեցության» բառերը։**

**15․** Նախագծի 1-ին կետի 17-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 30-րդ կետի 5-րդ ենթակետից հետո **առաջարկում ենք ավելացնել ևս մեկ չափանիշ․ «6) Ծրագրի աշխատակազմի փորձը բավարար է ծրագրի նպատակները/խնդիրներն իրականացնելու համար»։**

**16․** Նախագծի 2-րդ կետի 1-ին ենթակետի «բ» պարբերության 2-րդ մասի՝ ոչ մրցույթային կարգով պայմանագրերի կնքման դեպքում, պայմանագրով նախատեսված միջոցառումների տարեկան արդյունքներն ընդունվելուց հետո առաջացած տնտեսումները (խնայողությունները) դրամաշնորհը ստացած կազմակերպությունը ՀՀ պետական բյուջե արդյունքն ընդունվելուն հաջորդող երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում վերադարձնելու վերաբերյալ պահանջը գործնականում անհնարին է: **Առաջարկում ենք սահմանել հաշվետվությունը հանձնելուց հետո առավելագույնը 10-օրյա ժամկետ։**

**17․ Առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին կետի 17-րդ ենթակետով ներկայացված Կարգի 31-րդ կետին տալ հետևյալ ձևակերպումը․ «Հանձնաժողովն ընդունում է որոշում այն կազմակերպության մասին, որի հետ կարող է կնքվել դրամաշնորհի տրամադրման` նվիրաբերության պայմանագիր»:**