**ԿԱՐԾԻՔ-ԱՌԱՋԱՐԿ**

**Հայաստանի Հանրապետության Ազգային Ժողովում շրջանառության մեջ գտնվող «ՀՀ դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում և հարակից օրենսդրական ակտերում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին իրավական ակտերի նախագծերի վերաբերյալ**

25.02.2021թ․ ԱԺ-ում շրջանառության մեջ են դրվել «ՀՀ դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում և հարակից օրենսդրական ակտերում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին իրավական ակտերի նախագծերը, որոնք պարունակում են հակաիրավական, հակասահմանադրական նորմեր և անհրաժեշտ է հանել շրջանառությունից՝ հետևյալ հիմնավորումներից ելնելով․

**1**․ Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվում է գործող օրենքի 50-րդ հոդվածում կատարել լրացում՝ որպես դատական սանկցիայի նոր տեսակ նախատեսելով որոշակի դատավարական իրավունքների իրականացման սահմանափակում: Մասնավորապես, ըստ սահմանման՝ որոշակի դատավարական իրավունքների իրականացման սահմանափակումը անձի կողմից իր դատավարական իրավունքների պարբերաբար չարաշահման դեպքում դատարանի որոշմամբ դրանց իրականացման պայմանների սահմանումն է: ***Հարկ է նշել, որ դատավարական իրավունքների իրականացման ցանկացած սահմանափակման ամրագրումը հակասում է ՀՀ սահմանադրության 63-րդ հոդվածով սահմանված արդար դատաքննության իրավունքին, ինչը ենթադրում է դատավարական մրցակցության համընդհանուր իրավական սկզբունքի պայմանների ամբողջական ապահովում և ըստ այդմ՝ դատավարական իրավունքների իրականացման իրավական ընթացակարգերի ամբողջական պահպանում։*** Միաժամանակ պետք է արձանագրել, որ դատավարական գործընթացներում ՀՀ օրենսդրությունը նախատեսում է ամբողջական և արդյունավետ իրավական գործիքակազմ՝ դատավորի կողմից դատավարության բոլոր մասնակիցների համար դատավարության մրցակցության սկզբունքի ապահովմամբ արդար դատաքննության իրավունքի իրացումն ապահովելու նպատակով։ Վերոնշյալից ելնելով պետք է փաստել, որ նախագծով դատավարական իրավունքների իրականացման սահմանափակում նախատեսող իրավակարգավորումն իր բնույթով հակաիրավական և հակասահմանադրական է՝ արդար դատաքննության և դատավարության մրցակցության ապահովման հիմնարար սկզբունքներին հակասելու պատճառով։

**2**․ Նախագծի 4-րդ հոդվածով նախատեսվում է օրենքի 89-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել նոր՝ 18.1-18.6-րդ կետերով: Մասնավորապես, ըստ ներկայացված իրավակարգավորման՝ Բարձրագույն դատական խորհուրդը (այսուհետ՝ ԲԴԽ) ստանում է լիազորություն առանձնակի բարդություն ունեցող քրեական գործերի քննության արդյունավետությունը և դատավարության մասնակիցների իրավունքների և օրինական շահերի պահպանումն ապահովելու նպատակով և ելնելով արդարադատության շահերից, իրավասու դատարանի համապատասխան մասնագիտացման (ենթամասնագիտացման) դատավորների կազմից ընտրել այդ գործերի քննության համար վիճակահանության մասնակից դատավորների՝ հաշվի առնելով վերջիններիս կողմից նախկինում նմանատիպ գործեր քննած լինելու հանգամանքը և այդ ընթացքում դատական նիստի բնականոն ընթացքը ապահովելու դրսևորած հմտությունները: Ավելին, ԲԴԽ-ն ստանում է լիազորություն վերցնելու վերը նշված չափանիշներին համապատասխանող գործը այն դատավորներից, որոնք դրսևորել են նման գործեր քննելու իրենց մոտ անհրաժեշտ հմտությունների բացակայությունը:

Նման իրավակարգավորումը ամբողջությամբ խաթարում է դատական իշխանության անկախության սկզբունքը, ստեղծում է նախադրյալներ «ոչ արհեստավարժ դատավորի» արհեստածին ինստիտուտի հասկացություն շրջանառության մեջ դնելու և սուբյեկտիվ նպատակներով օգտագործելու համար։ ***Դատական իշխանության անկախությունը ենթադրում է դատավորների համար անկախության անհրաժեշտ մեխանիզմներ ոչ միայն այլ իշխանության ճյուղերից, այլ դատավորների անկախության գործիքակազմ դատական համակարգի ներսում։*** Մինչդեռ նախագծով առաջարկվող իրավակարգավորումը ոչ միայն չի բավարարում դատավորի անկախության և անկողմնակալության երաշխիքներին, այլ նաև ձևավորում է դատական իշխանության կազմավորման և գործունեության համաշխարհային ճանաչում ստացած սկզբունքներին և պրակտիկային խորթ հակաիրավական միջավայր։

**3**․ Նախագծի 16-րդ հոդվածով օրենքի 156-րդ հոդվածում առաջարկվող փոփոխության համաձայն՝ նախատեսվում է, որպեսզի դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու համար, արդարադատության նախարարից և ընդհանուր ժողովի էթիկայի և կարգապահական հարցերի հանձնաժողովից բացի, ԲԴԽ-ին դիմելու իրավունք ունենան նաև ֆիզիկական և իրավաբանական անձինք՝ իրենց մասնակցությամբ կոնկրետ գործով, եթե առերևույթ առկա է էական կարգապահական խախտման որոշակի հիմք և պահպանված են սահմանված ժամկետները: Այս դեպքում, քաղաքացու կամ իրավաբանական անձի դիմումը ինքնին առիթ է լինելու հարցը ԲԴԽ-ի կողմից քննելու համար: Բացի այդ, նախագծով սահմանվում է ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի կողմից ներկայացվող դիմումի նախնական ուսումնասիրության ընթացակարգ ԲԴԽ-ում, իսկ դիմումն ընդունվում է քննության ԲԴԽ աշխատակարգային որոշմամբ, եթե դիմումն ակնհայտ անհիմն չէ կամ առկա չեն սույն օրենսգրքի 156-րդ հոդվածով նախատեսված դիմումի քննությունը մերժելու այլ հիմքեր:

Նախագծով առաջարկվող իրավակարգավորման պարագայում ԲԴԽ-ն փաստացի վերածվում է դատավորների նկատմամբ վարույթ հարուցող և քննող գերակա մարմին, ինչն անընդունելի է մի շարք պատճառներով։ Մասնավորապես, պետք է արձանագրել, որ ԲԴԽ կողմից դիմումի նախնական ուսումնասիրության ընթացակարգը բովանդակային առումով ԲԴԽ-ի կողմից կարգապահական վարույթի հարուցման հարցի լուծման ընթացակարգն է: ***Մինչդեռ, դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթի հարուցումն ու նրա նկատմամբ կարգապահական պատասխանատվության հարցի վերաբերյալ վերջնական որոշման կայացումը մեկ մարմնի կողմից խիստ խնդրահարույց է նաև միջազգային չափանիշների տեսանկյունից:*** Մասնավորապես՝ ԵԽ Վենետիկի հանձնաժողովի կողմից խնդրահարույց է դիտարկվել մի քանի լիազորությունների՝ վարույթ հարուցելու և որոշում կայացնելու միավորումը մեկ մարմնի ձեռքում[[1]](#footnote-1):

1. CDL-AD(2014)032, Joint Opinion of the Venice Commission and the Directorate of Human Rights (DHR) of the Directorate of Human Rights and the Rule of Law (DGI) of the Council of Europe, on the draft Law on making changes to the Law on disciplinary Liability and disciplinary Proceedings of Judges of General Courts of Georgia, §16 [↑](#footnote-ref-1)